

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва
31 декабря 2015 года

Дело № А40-162798/15

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Абрамовой Е.А., единолично, (шифр судьи 68-1268),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Казарян Д.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Тепловые сети Балашихи» (143912, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 12, ОГРН 1025000509357, ИНН 5001036552)
к ответчику Закрытое акционерное общество Научно-производственный центр «КЭС» (119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 13, к. 3)
о взыскании 980 665 руб. 53 коп.

при участии:

от истца: Богатырев Д.А. по дов. № 901ю от 06.08.2015,

от ответчика: Киреева Е.И. по дов. № 2 от 20.11.2015

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Тепловые сети Балашихи» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Закрытому акционерному обществу Научно-производственный центр «КЭС» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в сумме 825.347 руб. 87 коп., пени в сумме 155.317 руб. 66 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Представитель ответчика в судебном заседании представил отзыв, в соответствии с которым, он признал просрочку по оплате задолженности по оплате тепловой энергии в размере 825 347 руб. 87 коп., представил платежное поручение № 145 от 30 октября 2015 года, которым задолженность полностью погасил, заявил о снижении пени в соответствии со ст. 333 ГК РФ и судебных расходов на представителя.

Истец уточнил исковые требования, просит взыскать пени в размере 216.393 руб. 40 коп. (размер увеличен в связи с увеличением периода их начисления, до 30 октября 2015 года), расходы на оплату услуг представителя в сумме 50.000 руб., от исковых требований о взыскании задолженности в размере 825.347 руб. 87 коп. заявил отказ от иска.

Ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ судом удовлетворено.

Согласно статье 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку отказ от иска подписан уполномоченным представителем, действующим по

доверенности 06 августа 2015 года № 901ю, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, он принимается судом. Производство по делу в части требования о взыскании задолженности в размере 825.347 руб. 87 коп. подлежит прекращению в соответствии с п.4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО «Тепловые сети Балашихи» (истцом) и ЗАО Научно-производственный центр «КЭС» заключен договор № 401, по условиям которого истец принял на себя обязательства отпустить ответчику тепловую энергию, в ответчик обязался оплачивать ее стоимость в установленные договором сроки и по тарифам, утвержденным в установленном порядке.

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Требование о взыскании задолженности в сумме 825.347 руб. 87 коп., образовавшейся за период с 01 ноября 2014 года по 19 апреля 2015 года, удовлетворено ответчиком после предъявления иска, в связи с чем, истцом был заявлен отказ от иска в соответствующей части.

В связи с уточненным требованием истец просит взыскать пени в размере 216.393 руб. 40 коп., начисленные в соответствии с договором, за период с 10 декабря 2014 года по 30 октября 2015 года.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.2. договора в случае не поступления на расчетный счет истца оплаты по выставленным платежным требованиям до 10-ого числа следующего месяца ответчик обязан оплатить начисленные пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Учитывая допущенную ответчиком просрочку исполнения обязательства по договору, требование истца о взыскании пени является законным и обоснованным.

Ответчиком представлено заявление о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

По смыслу нормы статьи 333 ГК РФ уменьшение размера неустойки на основании заявления ответчика является правом суда.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в

целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает возможным с учетом того, что задолженность ответчиком полностью погашена, отсутствуют доказательства наступления для истца отрицательных последствий в связи с нарушением ответчиком срока исполнения договора снизить в соответствии со ст. 333 ГК РФ размер неустойки до 121.052 руб., рассчитав ей по двукратной ставке рефинансирования, действующей на момент принятия судебного акта.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании пени подлежит удовлетворению в сумме 121.052 руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 50.000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено статьей 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение факта несения расходов истцом представлены: договор об оказании квалифицированных юридических услуг от 27 августа 2015 года, платежное поручение об оплате юридических услуг.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 21.12.2004 № 454-О и от 20.10.2005 № 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Таким образом, разумность взыскиваемых судом судебных расходов как категория оценочная определяется арбитражным судом индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке

арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд считает, что в данном случае, исходя из характера и сложности дела, объема участия в нем представителя истца, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 25.000 руб., которая в данном случае является разумной.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ полностью возлагаются на ответчика, поскольку долг погашен им после предъявления иска.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 марта 1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета её уменьшения. в размере, который подлежал бы уплате.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 330, 539, 544 ГК РФ, ст.ст. 41, 49, 110, 123, 150, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Производство по делу в части требования о взыскании задолженности в сумме 825.347 руб. 87 коп. прекратить.

Взыскать с ЗАО «НПЦ КЭС» в пользу ООО «Тепловые сети Балашихи» пени в сумме 121.052 (сто двадцать одна тысяча пятьдесят два) рубля, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 22.613 (двадцать две тысячи шестьсот тринадцать) рублей и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25.000 (двадцать пять тысяч) рублей.

В остальной части требования о взыскании пени и судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова