



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2016 года

Дело № А41-108803/15

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Мальцева С.В., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Гулиевым А.Ф.,

при участии в заседании:

от ООО «Тепловые сети Балашихи» – Болтоносова К.Э. представитель по доверенности от 23.03.2016, Гусейбекова Р.С. представитель по доверенности от 01.03.2016,

от ООО «Авантаж ПК» – Богатырев Д.А. представитель по доверенности от 28.12.2015.

рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Тепловые сети Балашихи» на решение Арбитражного суда Московской области от 21 марта 2016 года по делу № А41-108803/15, принятое судьей Плотниковой Н.В.,

по заявлению ООО «АВАНТАЖ ПК» к ООО «ТСБ» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авантаж ПК» (далее – ООО «Авантаж ПК», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Тепловые

сети Балашихи» (далее – ООО «ТСБ», ответчик) о взыскании 2 307 830 рублей неустойки, 120 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 34 539 рублей расходов по государственной пошлине.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.03.2016 по делу №А41-108803/15 с ответчика в пользу истца взыскано 2 307 830 рублей неустойки, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 34 539 рублей расходов по государственной пошлине (л.д.73).

Не согласившись с указанным судебным актом ООО «ТСБ» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств дела.

В судебном заседании представитель ООО «ТСБ» поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение изменить, уменьшить сумму подлежащей неустойки.

Представитель ООО «Авантаж ПК» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в соответствии со статьями 266 – 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции 24.12.2014 между ООО «Авантаж ПК» и ООО «ТСБ» заключен договор № 1-15 аренды недвижимого имущества (л.д.40-44).

Согласно пункту 2.1 договора арендодатель (ООО «Авантаж-ПК») передает, а арендатор (ООО «ТСБ») принял в аренду имущество - нежилые помещения общей площадью 1587,9 кв.м., а именно: - помещение, назначение: нежилое, общая площадь 1488,5 кв.м, этаж подвальный 1,2,3, мансардный, адрес объекта: Московская область, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 12, пом. 405, условный номер 50-50- 15/078/2010-189; - помещение, назначение: нежилое, общая площадь 99,4 кв.м. Этаж 1,2,3, мансардный,

адрес объекта: Московская область, г. Балашиха, ул. Свердлова, д. 12, пом. 406, условный номер 50-50-15/078/2010-188.

В силу пункта 1.2 договора арендодатель (ООО «АВАНТАЖ ПК») в срок, предусмотренный договором, передал по акту приема-передачи недвижимое имущество арендатору (ООО «ТСБ»), а арендатор принял данное недвижимое имущество (л.д.45).

В соответствии с пунктом 2.2 договора арендная плата вносится арендатором ежемесячно до пятого числа текущего месяца.

Вместе с тем за переданное в аренду арендатору недвижимое имущество, арендатор (ООО «ТСБ») вносил плату с нарушением согласованных сроков.

Согласно пункту 5.4 договора за нарушение срока внесения арендной платы, указанного в пункте 2.2 договора, арендодатель имеет право взыскать с арендатора пени в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Ссылаясь на допущенную ООО «ТСБ» просрочку в исполнении обязательства, ООО «Авантаж ПК» начислило согласно пункту 5.4 договора неустойку в размере 2 307 830 руб. за период январь – декабрь 2015 года и обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из обоснованности заявленного требования по праву и размеру.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Согласно статье 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей являются договоры.

В соответствии с требованиями статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 5.4 договора стороны согласовали, что за нарушение срока внесения арендной платы, указанного в п. 2.2. договора, арендодатель имеет право взыскать с арендатора пени в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Поскольку судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, что обязательство по оплате поставленного товара ответчиком исполнено с нарушением согласованных сроков, форма соглашения о неустойке соблюдена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требование истца о взыскании договорной неустойки является законным.

Расчет неустойки выполнен истцом по состоянию на декабрь 2015 года, проверен судом апелляционной инстанции и признан правильным в заявленном размере (л.д.39).

При изложенных обстоятельствах, требование истца в части неустойки также является обоснованным.

Оценивая доводы подателя жалобы о необходимости снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, апелляционный суд исходит из следующего.

Статья 333 ГК РФ применяется судом в том случае, когда неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом

имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Для применения статьи 333 ГК РФ арбитражный суд должен располагать данными и доказательствами, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в абзацах 1, 2 пункта 2 и в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Поскольку ответчик не заявлял в суде первой инстанции ходатайство о снижении неустойки, доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств не представлял, соответственно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для применения нормы статьи 333 Кодекса и снижения заявленного размера пеней.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное и то, что ходатайство о снижении неустойки ответчиком в суде первой инстанции не заявлялось, основания для

применения статьи 333 Кодекса и снижения размера неустойки у суда апелляционной инстанции также отсутствуют.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на его ненадлежащее извещение судом первой инстанции о дате, времени и месте судебного разбирательства, несостоятельна.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», суду апелляционной (кассационной) инстанции следует исходить из того, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и ее получения адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 названного Кодекса), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 кодекса), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Нормы части 1 статьи 123 АПК РФ и разъяснения, изложенные в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12, указывают на то, что в случае если суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе, их извещение является надлежащим.

Согласно пункту 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники

арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В материалах дела имеется реестр почтовой корреспонденции (л.д.57), сформированный судом первой инстанции 13.01.2016, подтверждающий направление ООО «ТСБ» почтового отправления по юридическому адресу с определением о принятии искового заявления к производству. Данное отправление согласно сайту отслеживания почтовых отправлений (л.д.58) вручено адресату 22.01.2016., что в силу статьи 123 АПК РФ является надлежащим извещением.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ неявка сторон, надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения дела, не препятствует рассмотрению судом дела.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на заключение 22.12.2014 договора на правовое обслуживание №1/15 с ООО «Юрикон», которое в рамках настоящего дела оказывало юридические услуги истцу, несостоятельна.

Данный договор согласно двустороннему соглашению от 01.03.2016 расторгнут с 01.03.2016.

Кроме того, почтовое отправление, направленное судом, вручено ответчику по юридическому адресу.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, риск последствий нереализации лицом, участвующим в деле, процессуальных прав при отсутствии обстоятельств, объективно препятствующих их реализации, возложен на данное лицо.

Утверждение ответчика о необходимости уменьшения неустойки является необоснованным, поскольку, мотивированных доводов ответчик не приводит.

Исходя из обычаев делового оборота, стороны устанавливают договором повышенную по сравнению с предусмотренной законом ответственность за ненадлежащее исполнение договорных обязательств. Лицо, добровольно приняв на себя соответствующие обязательства, несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства.

В пункте 4 статьи 421 ГК РФ закреплено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

То есть согласно нормам гражданского права стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

В данном случае стороны как раз воспользовались предоставленным Гражданским кодексом Российской Федерации правом, самостоятельно согласовав в заключенном договоре размер пени. Подписывая указанный договор, содержащий условие о размере неустойки, ответчик выразил свое согласие на применение неустойки (пени) именно в размере 0,5% от неуплаченной в срок денежной суммы за каждый день просрочки.

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, при этом ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по настоящему договору обязательств.

При этом суд апелляционной инстанции обращает внимание, что при подписании договора ответчику были известны его условия, в том числе, в

части применения размера неустойки за допущенную просрочку, установленных ограничений неустойки, однако возражений и замечаний при подписании договора ответчиком не высказано, о чрезмерности размера неустойки не заявлено.

Таким образом, ответчик, зная о своей обязанности по выплате неустойки в случае несвоевременного внесения арендной платы, вместе с тем свои обязательства не исполнил, подтвержденной материалами дела, в связи с чем, несет последствия неисполнения таких обязательств в виде взыскания договорной неустойки, предусмотренной рассматриваемым договором.

Учитывая изложенное, оснований для снижения насчитанных истцом пени применительно к статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно признал заявленную ко взысканию договорную неустойку законной и обоснованной.

Также истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции было заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 120 000 рублей.

Суд первой инстанции, после оценки представленных в обоснование требования о взыскании судебных расходов документов, сложности дела, времени, необходимого на подготовку квалифицированной позиции по делу, полагает, что, заявленный размер расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей отвечает критериям разумности и требование о возмещении расходов подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, в силу статьи 106 АПК РФ к которым, относятся

расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как разъяснено в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Как следует из материалов дела, в подтверждение факта несения заявленных ко взысканию судебных расходов истцом в материалы дела представлены договор от 22.12.2015, платежное поручение от 11.03.2016 №35 (л.д.63-64, 65).

Оценив и проанализировав представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, с учетом объема оказанных услуг, степени сложности рассмотренного арбитражного дела, степени участия представителя при рассмотрении дела, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о разумности возмещения расходов в сумме 30 000 рублей.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ ответчик не представило каких-либо бесспорных доказательств чрезмерности, неразумности и необоснованности расходов, взысканных судом первой инстанции на оплату услуг представителя.

При этом действия истца по привлечению в дело представителя направлены на получение им квалифицированной юридической помощи, что основано на положениях статьи 48 Конституции РФ, пункта 2 постановления Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П и определения Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 № 22-О.

Апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21 марта 2016 года по делу № А41-108803/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Судьи

М.В. Игнахина

С.В. Мальцев

Н.С. Юдина