



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
31 марта 2017 года

Дело №А41-75752/16

Резолютивная часть объявлена 21 марта 2017 года
Полный текст решения изготовлен 31 марта 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Сергеевой А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кондратенко О.А., рассмотрев в судебном заседании дело №А41-75752/16 по исковому заявлению ГУП МО "Коммунальные системы Московской области" к ООО "Маркс" об обязанности заключить договор аренды при участии сторон в судебном заседании согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением об обязанности Общества с ограниченной ответственностью "Маркс" (далее по тексту – ответчик) заключить с истцом договор аренды имущества на предложенных ответчиком условиях, а именно установить в договоре арендную плату в размере 147 485 руб. (с учетом уточнений принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Протокольным определением суда от 30.01.2017 ответчику отказано в ходатайстве об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку в материалах дела имеется протокол разногласий, а также переписка сторон, из которых следует что истцом предпринимались меры урегулирования спора в досудебном порядке.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме. Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что ответчик уклоняется от заключения с истцом договора аренды принадлежащего ответчику имущества (т. 1, 12-14).

При этом, по мнению истца, заключение указанного договора является для ответчика обязательным.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Истец указывает, что является гарантирующей организацией услуг водоснабжения на территории г. Старая Купавна, в связи с чем вынужден использовать принадлежащее ответчику на праве собственности имущество.

Вместе с тем из указанной выше нормы ГК РФ следует, что обязанность собственника вступить в договорные отношения по поводу принадлежащего ему имущества должна быть напрямую предусмотрена законом либо вытекать из добровольно принятого на себя указанным лицом обязательства.

В этой связи наличие у истца одной лишь необходимости в использовании принадлежащего ответчику имущества, вытекающей из статуса гарантирующей организации услуг водоснабжения,

не означает, что ответчик обязан заключить с истцом договор по поводу пользования соответствующим имуществом.

Как следует из материалов дела, стороны не смогли достигнуть соглашения по условиям договора аренды имущества.

При этом поскольку, законом не предусмотрена обязанность ответчика заключить с истцом договор по поводу принадлежащего ему имущества, и ответчик не принимал на себя обязательство заключить такой договор, основания для понуждения его к заключению указанного договора в судебном порядке на основании части 4 статьи 445 ГК РФ отсутствуют.

Кроме того, 01.02.2017 между ООО «Маркс» и ООО «Жилищно-эксплуатационная компания» заключен договор аренды спорного имущества

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия решения в Десятый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.С. Сергеева